

## ДО ОБЩИНСКИ СЪВЕТ "РОДОПИ"

### ДОКЛАДНА ЗАПИСКА

**Вносител:** Запрян Янков – Председател ОБС «Родопи»

**ОТНОСНО:** Постановление от 25.11.2016г. от Окръжна прокуратура – гр.Пловдив, Вх.№ ОБС-11-22-9/06.12.2016г. до Председателя на Общински съвет на Община „Родопи” във връзка с Преписка № 11983/2016г. по описа на Окръжна прокуратура – Пловдив.

#### ГОСПОЖИ И ГОСПОДА ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,

В Общински съвет „Родопи” е постъпило Постановление от 25.11.2016г. от Окръжна прокуратура – гр.Пловдив, Вх.№ ОБС-11-22-9/06.12.2016г. до Председателя на Общински съвет на Община „Родопи” във връзка с Преписка № 11983/2016г. по описа на Окръжна прокуратура – Пловдив.

Горепосочената преписка е образувана по постъпили материали от ВАП по тяхна прокурорска преписка № 1067/2016-II. Последната е образувана с оглед констатирана незаконосъобразност на приетата с Решение № 44 на ОБС-Родопи, взето с Протокол № 7/27.01.2000г., Наредба № 1 за поддържане и опазване на обществения ред, чистотата и общественото имущество на територията на Община „Родопи” – Пловдив.

Самата незаконосъобразност се състои в противоречието на:

1. **Чл.10** от цитираната Наредба с разпоредбата на **чл.45, ал.1 от Закона за закрила на детето /ЗЗкД/**, в частта относно налагания размер на предвидената при нарушението глоба и ПАМ при повторно нарушение и

2. **Чл.19, т.11** от цитираната Наредба в частта на предвидената глоба с разпоредбата на **чл.178е от ЗДвП**.

С Постановлението от 25.11.2016г. на Окръжна прокуратура – Пловдив, на основание чл.199 от НПК и чл.145, ал.1, т.6 от ЗСВ, е постановено **ДА СЕ ИЗПРАТИ** на Председателя на Общински съвет – Родопи пълно копие от материалите по преписка № 11983/2016г. по описа на Окръжна прокуратура – гр.Пловдив, с оглед установената незаконосъобразност в горепосочените разпоредби от Наредба № 1 за поддържане и опазване на обществения ред, чистотата и общественото имущество на територията на Община „Родопи” – Пловдив, с предложение за внасянето и разглеждането в първата възможна сесия на Общински съвет на това постановление с оглед привеждане в законосъобразен вид на горесцитираната наредба. При констатиране на горепосочената незаконосъобразност Общинският съвет, в рамките на своята компетентност, следва сам да измени Наредбата в съответната част. За така предприетите от Общински съвет действия последният следва да уведоми Окръжна прокуратура – гр.Пловдив в срок от **30 /тридесет/ дни**.

Съгласно чл.76, ал.3 от АПК, във връзка с чл.8 от ЗНА и чл.21, ал.2 от ЗМСМА и в изпълнение на предоставените им правомощия, Общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение.

Наредба № 1 за поддържане и опазване на обществения ред, чистотата и общественото имущество на територията на Община „Родопи” – Пловдив /Наредба № 1/ е приета с Решение № 44, Протокол № 7 от 27.01.2000г. и със същата се регламентират обществени отношения с местно значение.

Съгласно разпоредбата на чл.10 от горепосочената наредба:

*„Член 10. Забранява се в заведенията за обществено хранене сервирането на алкохол на непълнолетни лица.*

*При нарушение се налага:*

*1. Глоба до 500 лева.*

*2. При повторен случай – глоба до 1 000 лева.*

*3. При трети случай – отнемане на лиценза за продажба на алкохол.”*

Съгласно разпоредбата на чл.45, ал.1 от Закона за закрила на детето:

*„Чл.45 (1) Който продава алкохолни напитки или тютюневи изделия на деца, се наказва с глоба или имуществена санкция от 2000 до 4000 лв., ако не подлежи на по-тежко административно наказание по специален закон или деянието не съставлява престъпление. При повторно нарушение се предприемат принудителни мерки за временно спиране на дейността за определен срок, но не по-дълъг от една година.”*

Явно е, че размерът на предвидената при нарушението на чл.10 от Наредба № 1 глоба и ПАМ при повторно нарушение /включително при трети подобен случай/ се отклоняват от законовите санкции, предвидени в разпоредбата на чл.45, ал.1 от ЗЗКД, тоест подзаконовият акт е в пряко противоречие с нормативна регламентация от по-висок ранг.

Описаното положение на противоречие с по-висша норма се противопоставя и на повелителната разпоредба на чл.15, ал.1 от ЗНА. Законната регламентация се прилага винаги при уредбата на съответните обществени отношения, в т.ч. и при въвеждане на санкции за извършване на нарушения. Ето защо, е недопустимо в подзаконов нормативен акт, какъвто безспорно е и Наредба № 1, последиците да се регулират по начин, отклоняващ се от нормативни разрешения от по-висок ранг.

В този смисъл, разпоредбата на чл.10 от Наредба № 1 се явява незаконосъобразна само и единствено в санкционната част – т.1, т.2 и т.3, като постановена в противоречие с материалния закон, поради което същата следва да бъде отменена в тази ѝ част.

Съгласно разпоредбата на чл.19, т.11 от горепосочената наредба:

*„Член 19. Забранява се:*

*...*

*т.11 Миенето, почистването и ремонтването на лични моторни превозни средства на площадките, зелените площи, междублоковите пространства, реки и крайречни пространства, а така също и домуване в тях на спрени от движение превозни средства, както и паркирането на МПС по тротоарите освен на специално разрешени места. Складирането на строителни материали и други материали.*

*При нарушение се налага глоба от 100 до 500 лв. ”*

Съгласно разпоредбата на чл.178е от Закона за движение по пътищата:

*„Чл.178е. Наказва се с глоба от 50 до 200 лв. лице, което паркира пътно превозно средство в паркове, градини, детски площадки, площи, предназначени само за пешеходци, и на тротоари в населените места извън разрешените за това места.”*

И в този случай е видно от горесцитираните разпоредби на Наредба № 1 и ЗДвП, че е налице противоречие, при което колективният орган е преуредил санкционната част на чл.19, т.11 от Наредбата, засягаща първични обществени отношения, която вече е уредена в ЗДвП, и в този смисъл противоречи на изрична санкционна разпоредба в нормативен акт с по-висока степен на юридическа сила какъвто е Законът за движение по пътищата. С подзаконов нормативен акт не е допустимо да се въвеждат допълнителни или по-големи ограничения, непредвидени в ЗДвП. В този смисъл, разпоредбата на чл.19, т.11 от Наредба № 1 се явява незаконосъобразна само и