

82

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛОВДИВ

Заличени
обстоятелства
съгласно чл 2 от
ЗЗЛД

Р Е Ш Е Н И Е

№ 1015
08.05.2018 г.

гр. Пловдив

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд-Пловдив, XVI състав, в открито заседание на двадесети април през две хиляди и осемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1 Заличени обстоятелства съгласно чл 2 от
ЗЗЛД

ЧЛЕНОВЕ: 1.
2.

Заличени
обстоятелства
съгласно чл 2
от ЗЗЛД

при секретаря ^{Заличени обстоятелства съгласно чл 2 от ЗЗЛД} и при участието на прокурора ^{Заличени обстоятелства съгласно чл 2 от ЗЗЛД}, като разгледа АХД № 3489 по описа на съда за 2017 г., докладвано от СЪДИЯТА ^{Заличени обстоятелства съгласно чл 2 от ЗЗЛД}, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по постъпили жалби от ^{Заличени обстоятелства съгласно чл 2 от ЗЗЛД}

против §2 (в частта за изменение на чл.10, ал.6, допълнение с изречение второ/ и §3 /в частта за изменение на чл.10, ал.7, в края относно изречението “в срок до 15 ноември на предходната година”) от Наредба за изменение и допълнение на Наредба №7 за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги в Община Родопи, с които жалби се иска отмяна на текстовете като незаконосъобразни.

Излагат се подробни оплаквания по смисъла на чл. 146, т. 4 от АПК, касаещи приемането на оспорения текст от Наредбата в нарушение на императивните разпоредби на закона. Моли се атакуваните норми да бъдат отменени като незаконосъобразни.

Отвeтникът по жалбата взема становище за нейната неоснователност.

Представителят на контролиращата Окръжна прокуратура – Пловдив изразява становище за основателност на жалбите.

Административният съд, като взе предвид наведените доводи от страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Жалбите са процесуално допустими. Предмет на оспорване са конкретни разпоредби от подзаконов нормативен акт, действащ на територията на Община Родопи. Съгласно чл.186, ал.1 от АПК право да оспорват подзаконов нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения. Това условие е налице за жалбоподателите, видно от събраните по делото доказателства. Оспорването на подзаконовия нормативен акт пред съда е частично, което е допустимо, съгласно чл.185, ал.2, във вр. с ал.1 от АПК. Освен това разпоредбата на чл.187, ал.1 от АПК изрично предвижда безсрочност на оспорването на подзаконовите нормативни актове, т. е. без ограничение във времето.

Разгледани по същество, жалбите са основателни.

Съдът констатира, че така обжалваните текстове на §2 (в частта за изменение на чл.10, ал.6, допълнение с изречение второ/ и §3 /в частта за изменение на чл.10, ал.7, в края относно изречението “в срок до 15 ноември на предходната година”) от Наредба за изменение и допълнение на Наредба №7 за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги в Община Родопи са приети с Решение № 304 по протокол № 19 от 12.10.2017 г. на ОБС-Родопи при съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Горепосоченият извод е основан на следното.

Видно от представената от ответника преписка, проектът на Наредбата, ведно с мотивите, не е обявен надлежно по смисъла на чл. 26 от ЗНА.

Данните от административната преписка, приложена към делото, дават основание да се направи извод, че уведомяване или обсъждане на проекта за процесната Наредба не е направено по указания в ЗНА ред. Указания към ответника да попълни административната преписка с доказателства бяха дадени с определението за насрочване на делото от 13.12.2017 г. / л. 52/, както и в откритото съдебно заседание на 09.02.2018 г. От събраните по делото доказателства се установява, че предложение за приемане на процесните текстове е отправено до председателя на Общинския съвет – Родопи от страна на Кмета на Община Родопи с докладна записка от 20.09.2017 г. Същото е придружено от проект за решение на Общинския съвет.

Видно от представената от ответника преписка липсва разпечатка от интернет – страницата на Община Родопи или друго доказателство, което да удостоверява, че проектът за измененията в Наредбата, ведно с мотивите към него е обявен по смисъла на чл. 26, ал. 2 от ЗНА. Налице е констативен протокол от 18.09.2017 г. /л. 137/, от който обаче единствено е видно, че във връзка със съобщение от 15.08.2017 г. за „предстоящо приемане на Наредба № 7“ не са постъпили предложения или възражения до 18.09.2017 г. Не става ясно нито какво е било съдържанието на съобщението, нито относно приемане на цялата или на част от Наредба № 7 се е

отнасяло то, съдържащо ли е в себе си и законоустановените мотиви в пълнотата на изискуемите им елементи.

Съгласно чл. 26 от ЗНА, приложим субсидиарно по силата на препращащата норма на чл. 80 от АПК, преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, и предварителната оценка на въздействието по чл. 20. Когато съставителят на проекта е орган на местното самоуправление - на интернет страницата на съответната община и/или общински съвет. Сроктът за предложения и становища по проектите, публикувани за обществени консултации по ал. 3, е не по-кратък от 30 дни. При изключителни случаи и изрично посочване на причините в мотивите, съответно в доклада, съставителят на проекта може да определи друг срок, но не по-кратък от 14 дни. След приключването на обществената консултация по ал. 3 и преди приемането, съответно издаването на нормативния акт, съставителят на проекта публикува на интернет страницата на съответната институция справка за постъпилите предложения заедно с обосновка за неприетите предложения.

Анализът на цитираната правна норма сочи на извод, че изброените задължения на съставителя на проекта са императивно предвидени, с оглед гарантиране принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност. Неизпълнението на което и да е от тях води до процесуално нарушение, опорочаващо акта до степен, налагаща неговата отмяна. В конкретния случай, не е изпълнено задължението за публикуване на проекта, ведно с мотивите към него по предвидения в ЗНА ред.

На следващо място, не е спазена и разпоредбата на чл. 26, ал. 5 от ЗНА, съгласно който след приключването на обществената консултация по ал. 3 и преди приемането, съответно издаването на нормативния акт, съставителят на проекта публикува на интернет-страницата на съответната институция справка за постъпилите предложения заедно с обосновка за неприетите предложения. Отново липсват доказателства за изпълнение на това законово изискване. Горецитирианият констативен протокол от 18.09.2017 г. /л. 137/ не е придружен с доказателства за публикуването му на интернет-страницата на Община Родопи, още повече- от същия не става ясно за какви промени или за цялостно приемане на подзаконов нормативен акт се отнася той.

Едва след като се изпълнят всички относими към приемания нормативен акт изисквания, проектът се внася за гласуване от компетентния орган.

Изложеното дотук води до извода за незаконосъобразност на §2 (в частта за изменение на чл.10, ал.6, допълнение с изречение второ/ и §3 /в частта за изменение на чл.10, ал.7, в края относно изречението "в срок до 15 ноември на предходната година") от Наредба за изменение и допълнение на Наредба №7 за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги в Община Родопи. Подзаконовият нормативен акт в тази му част ще следва да бъде отменен.

С оглед изхода на спора, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, в полза на жалбоподателите се дължат сторените разноски по производството, които се констатираха както следва:

За жалбоподателя ^{Заличени обстоятелства съгласно чл 2 от ЗЗЛД} в размер 320 лв., представляващи заплатени ДТ в размер на 70 лв. и възнаграждение за един адвокат, съгласно чл. 8, ал. 3 от НАРЕДБА № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения в размер на 250 лв.

За жалбоподателя ^{Заличени обстоятелства съгласно чл 2 от ЗЗЛД} в размер 320 лв., представляващи заплатени ДТ в размер на 70 лв. и възнаграждение за един адвокат, съгласно чл. 8, ал. 3 от НАРЕДБА № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения в размер на 250 лв.

Жалбоподателят ^{Заличени обстоятелства съгласно чл 2 от ЗЗЛД} не претендира присъждане на деловодни разноски, съответно такива не следва да бъдат присъждани.

Воден от горното, на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ §2, в частта за изменение на чл.10, ал.6, допълнение с изречение второ и §3, в частта за изменение на чл.10, ал.7, в края относно изречението "в срок до 15 ноември на предходната година" от Наредба за изменение и допълнение на Наредба №7 за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги в Община Родопи, приета с Решение № 304 по протокол № 19 от 12.10.2017 г. на ОбС-Родопи.

ОСЪЖДА Общински съвет- Родопи да заплати на ^{Заличени обстоятелства съгласно чл 2 от ЗЗЛД} разноски по делото в размер 320 лв.

ОСЪЖДА Общински съвет- Родопи да заплати на ^{Заличени обстоятелства съгласно чл 2 от ЗЗЛД} разноски по делото в размер 320 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му пред Върховния административен съд на Република България.

Решението да се разгласи по реда на чл.194 от АПК при неподаване на касационни жалби или протести или ако те бъдат отхвърлени.

^{Заличени обстоятелства съгласно чл 2 от ЗЗЛД}

ПРЕДСЕДАТЕЛ: -

ЧЛЕНОВЕ:

1. ^{Заличени обстоятелства съгласно чл 2 от ЗЗЛД}

2. ^{Заличени обстоятелства съгласно чл 2 от ЗЗЛД}

БЯНО СРЪЖАВА
СЕКРЕТАР

^{Заличени обстоятелства съгласно чл 2 от ЗЗЛД}